



RAPPORTAGE KWARTAALOVERZICHT VEILIGHEIDSDASHBOARD

Q1 2016

DEFINITIEVE VERSIE 1.0, 25 05 2016

Inhoud

Inleiding	2
1 Totaal aantal melding veiligheidsdashboard	3
2 Totaaloverzicht (NVW-Arbo-EV-incidenten)	4
2.1 <i>Basis Risico Factoren</i>	5
3 Totaaloverzicht (NVW-incidenten en subcategorieën)	6
3.1 <i>Type NVW-incidenten</i>	7
4 Totaaloverzicht (Arbo-incidenten en subcategorieën)	8
4.1 <i>Type ongeval</i>	9
4.2 <i>Betrokken object</i> :.....	10
4.3 <i>Betrokken lichaamsdeel</i>	11
4.4 <i>Type letsel</i>	12
5 Totaaloverzicht (EV-incidenten en subcategorieën)	13
6 Conclusie en aanbevelingen	14
6.1 <i>Conclusies</i>	14
6.2 <i>Aanbevelingen</i>	14

Inleiding

In dit kwartaaloverzicht van Q1 2016 zijn alle gemelde incidenten uit het veiligheidsdashboard over Q1 2016 (kwantitatief) grafisch weergegeven. Om een vergelijking te maken met de meldingen uit Q1 2015 is ook het kwartaaloverzicht van Q1 2015 grafisch weergegeven. Het doel van dit rapport is door middel van de gemelde incidenten vanuit de branche inzicht te geven van de incidenten die binnen de railinfrabranche hebben plaatsgevonden. De grafieken laten trends zien in het soort en aantal meldingen over Q1 2015 en Q1 2016.

Het resultaat van de analyse is gemaakt op basis van de registraties uit de branche (de gemelde registraties tot en met 31-3-2016). Er heeft geen validatie plaatsgevonden op de volledigheid (100% meldingsdiscipline). Deze rapportage is met de werkgroep Veiligheidsdashboard van railAlert afgestemd. In deze werkgroep zijn afgevaardigden (veiligheidskundigen) uit de branche vertegenwoordigd.

De termen *NVW* worden gehanteerd voor het aanrijdgevaar en *EV* voor Elektrocutiegevaar. De incidentmeldingen in deze rapportage betreffen de volgende drie hoofdgroepen (subcategorieën):

A. NVW-incidenten (aanrijdgevaar)

- Gevaarlijke situaties
- Ongevallen met schade > €500
- Letsel met verzuim (vanaf 1 werkdag)
- Letsel zonder verzuim (< 1 werkdag)
- Bijna ongevallen

B. Arbo-incidenten (niet zijnde NVW- en EV-incidenten) *

- Gevaarlijke situaties
- Ongevallen met schade > €500
- Letsel met verzuim (vanaf 1 werkdag)
- Letsel zonder verzuim (< 1 werkdag)
- Bijna ongevallen

C. EV-incidenten (Elektrocutiegevaar)

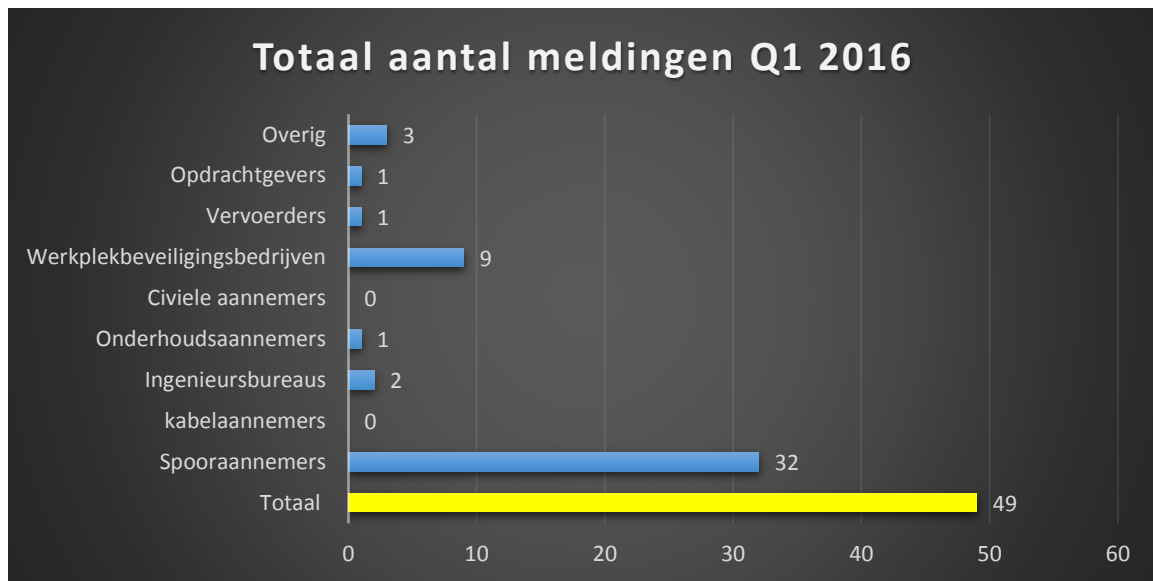
- Gevaarlijke situaties
- Ongevallen met schade > €500
- Letsel met verzuim (vanaf 1 werkdag)
- Letsel zonder verzuim (< 1 werkdag)
- Bijna ongevallen

*volledigheidshalve moet vermeld worden dat alle drie de hoofdgroepen Arbo-incidenten zijn. De Arboret maakt geen onderscheid in Elektrocutie- en aanrijd- incidenten.

Op basis van de beschrijvingen in het veiligheidsdashboard is door railAlert voor de letsel met en zonder verzuim over Q1 2016 een verdieping gemaakt in de analyse en in deze rapportage toegevoegd.

- Bedrijfssector
- Type ongeval
- Betrokken object
- Betrokken lichaamsdeel
- Type letsel

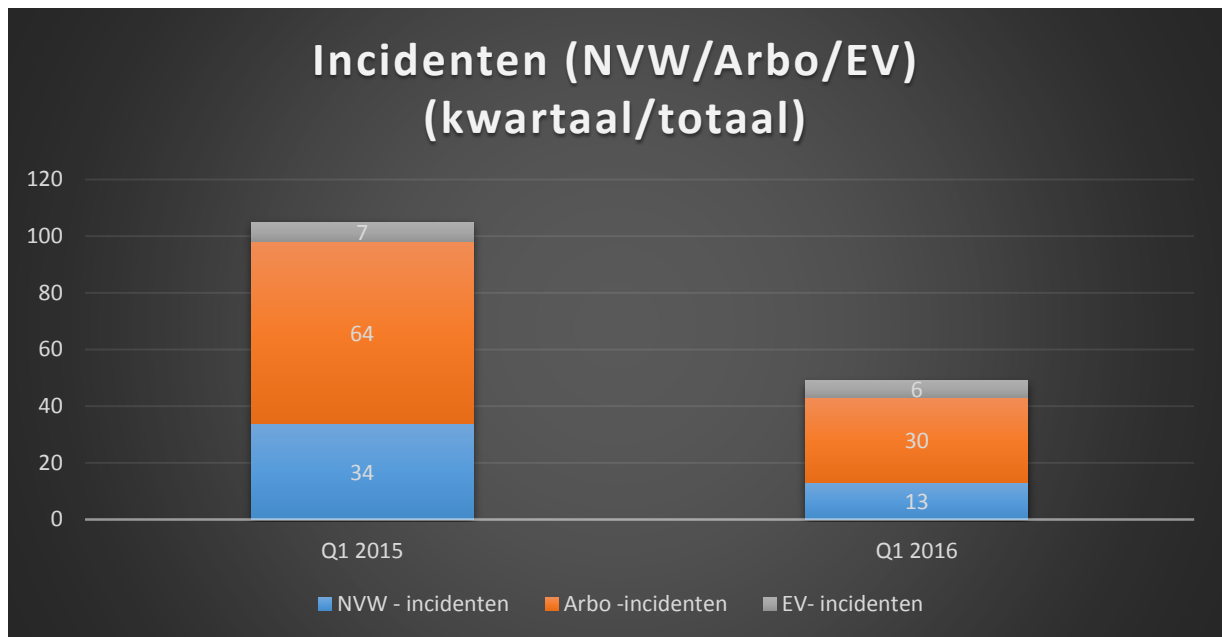
1 Totaal aantal melding veiligheidsdashboard



Analyse:

In Q1 2016 zijn in totaal 49 incident meldingen gedaan waarbij in bovenstaande grafiek de verdeling per sector is weergegeven.

2 Totaaloverzicht (NVW-Arbo-EV-incidenten)

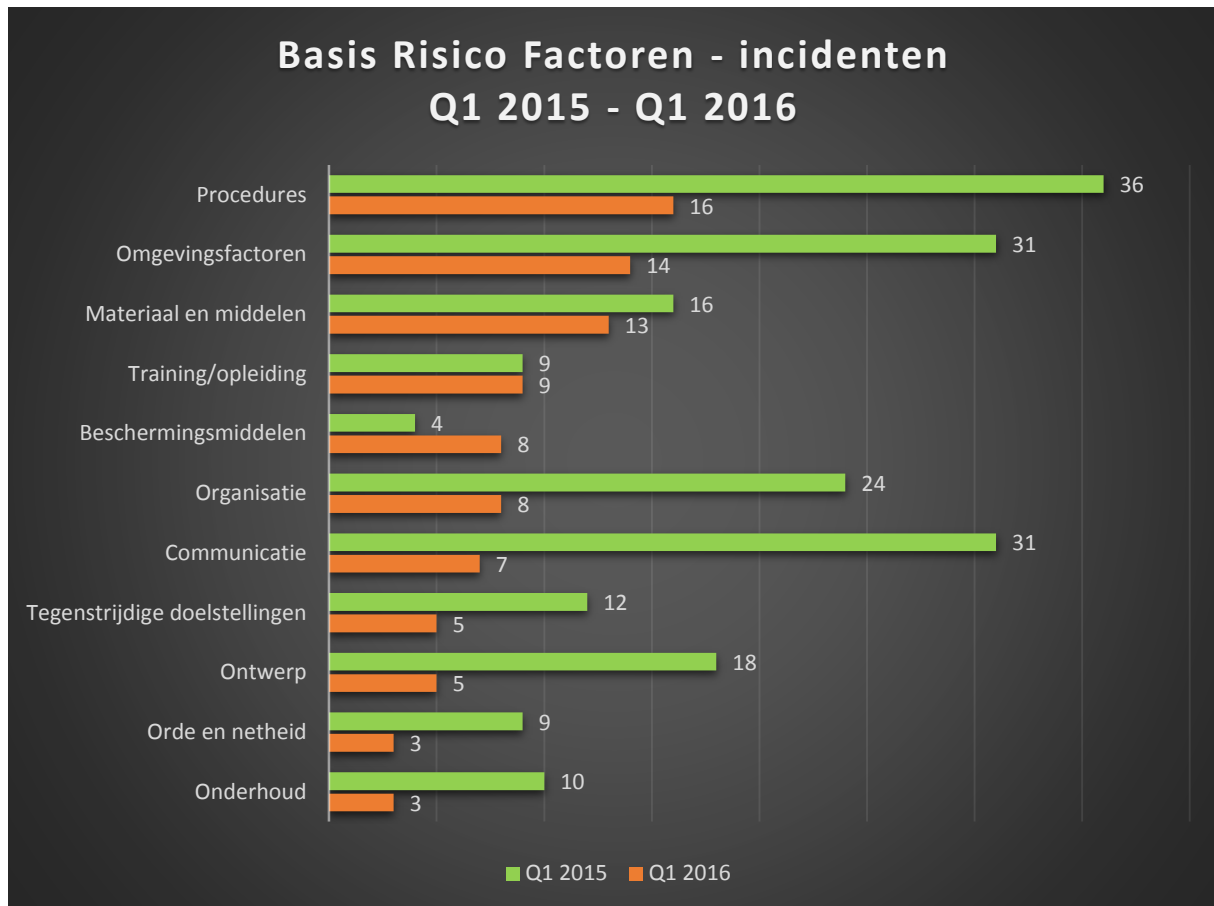


Analyse:

- In Q1 2016 zijn in totaal 49 incident meldingen gedaan en in Q1 2015 waren dit 105 meldingen.
- Deze afname is mogelijk te wijten aan het hanteren van de registratiedatum in plaats van incident datum, meldingsdiscipline of een daadwerkelijke reductie van het aantal incidenten. In de data van 2015 zijn ook incidenten meegeteld die na maart 2015 zijn ingevoerd.

2.1 Basis Risico Factoren

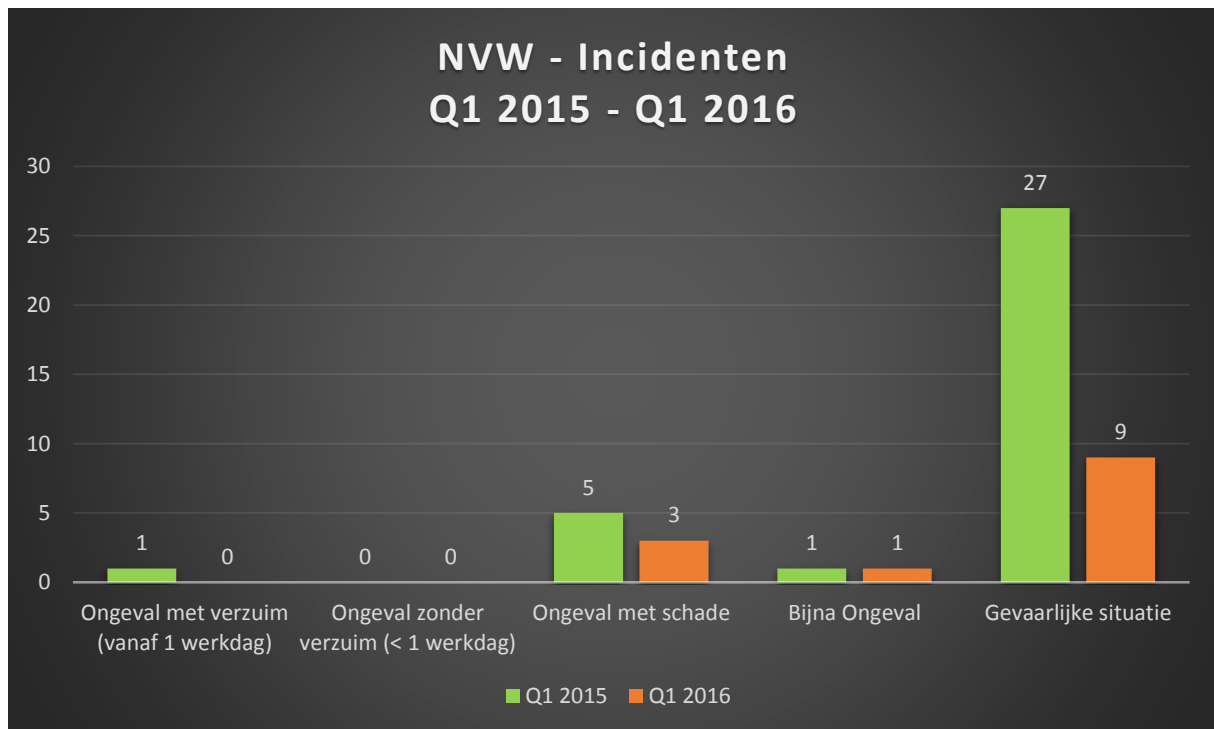
Voor het grootste gedeelte van de gemelde incidenten zijn in het veiligheidsdashboard ook Basis Risico Factoren gegeven (achterliggende oorzaken). Voor Q1 2015 en Q1 2016 zijn de Basis Risico Factoren in de onderstaande grafiek weergegeven. Bij het invoeren van een incident kunnen meerdere Basis Risico Factoren geselecteerd worden, hierdoor kan het totaal aantal toegekende BRF's hoger uitvallen dan het totaal aantal meldingen.



Analyse:

- In Q1 2016 zien we een toename in het aantal gemelde BRF *Beschermingsmiddelen*.
- Het aantal meldingen betreffende *Training/Opleiding* is gelijk gebleven. In verhouding tot het totale aantal meldingen is dit een verdubbeling in Q1 2016 ten opzichte van Q1 2015.

3 Totaaloverzicht (NVW-incidenten en subcategorieën)

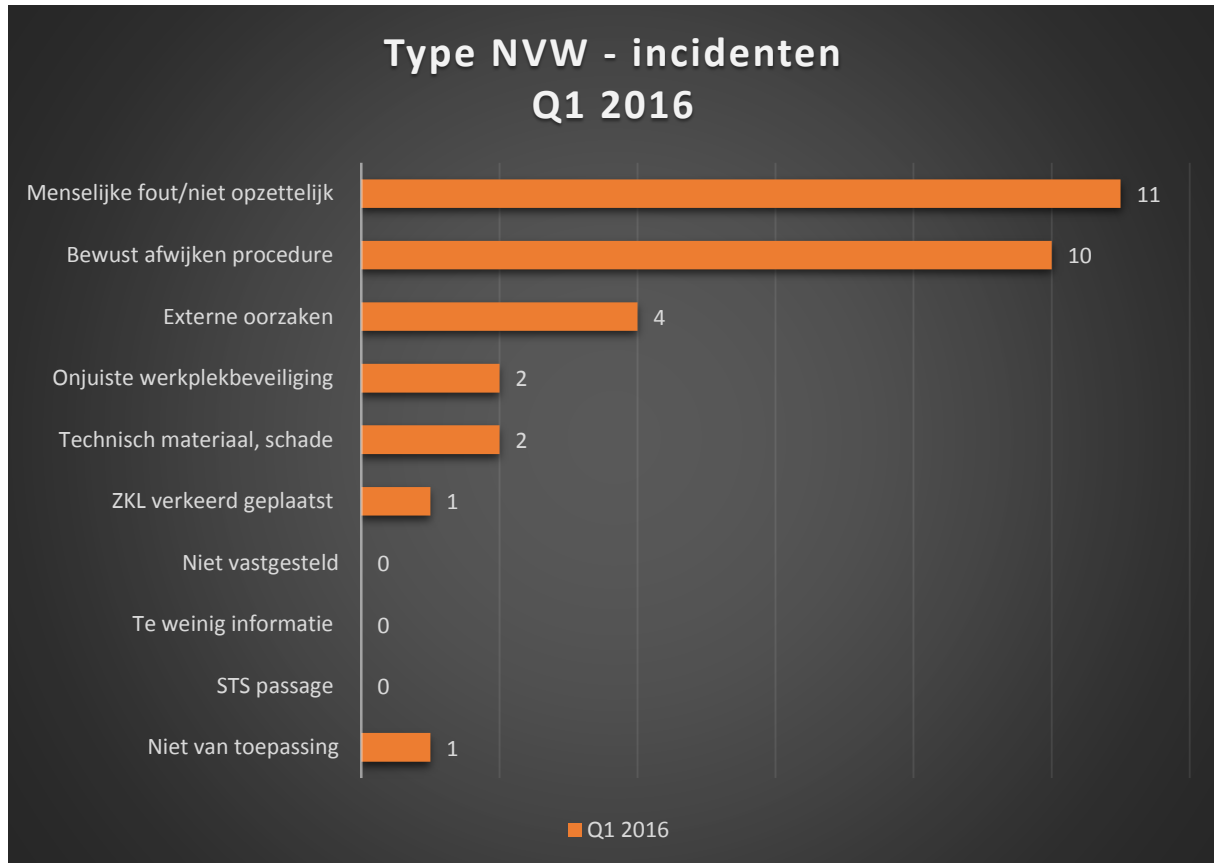


Analyse:

- Er is in Q1 2016 een afname in het aantal door de branche gemelde NVW-incidenten ten opzichte van Q1 2015.

3.1 Type NVW-incidenten

Voor de NVW-incidenten is in het veiligheidsdashboard ook het type incident gegeven. Voor Q1 2016 zijn de type NVW-incidenten in onderstaand grafiek weergegeven.

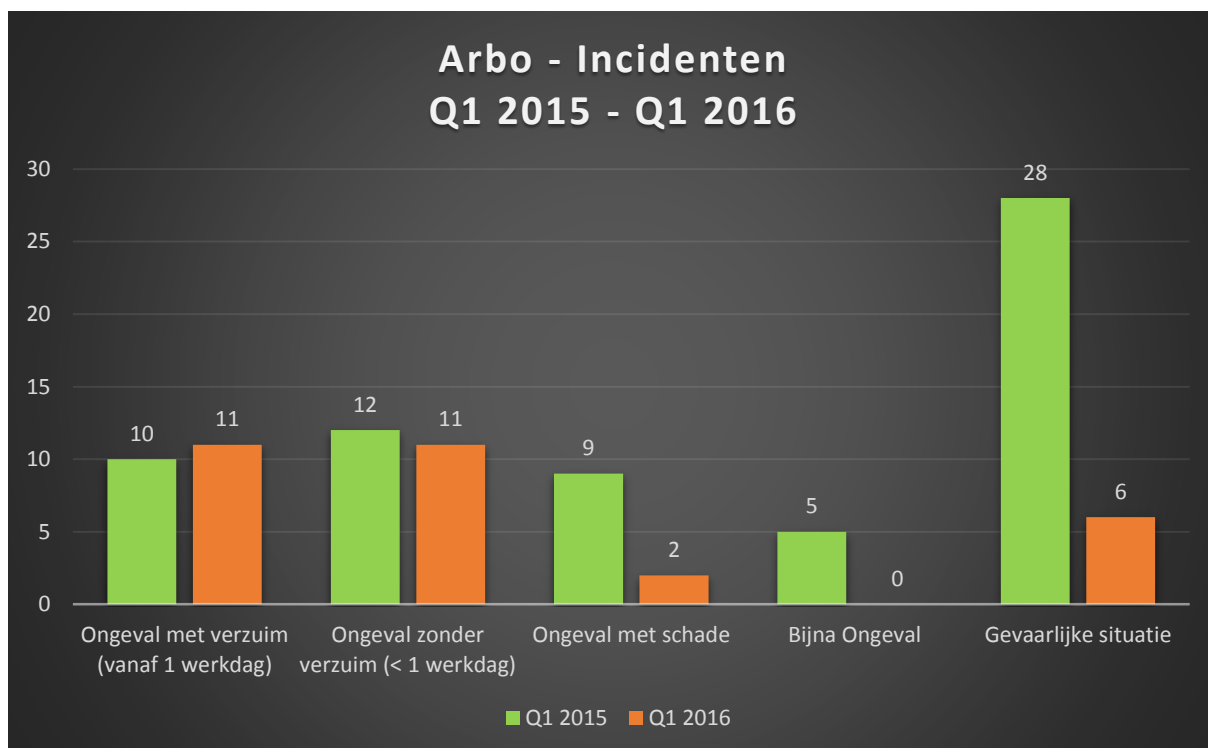


Analyse:

- In Q1 2016 zijn de types *Menselijke fout/niet opzettelijk* (35% van het aantal meldingen) en *Bewust afwijken procedure* (32% van het aantal meldingen) dominant.
- Uit analyse van de meldingen blijkt dat bewust afwijken van procedures met name betrekking heeft op NVW-procedures en niet zozeer ProRail of bedrijfseigen procedures. De werkgroep VHD heeft geadviseerd om hier nader onderzoek naar te doen.

Er is voor 2015 alleen een jaaroverzicht voor *Type NVW-incident* beschikbaar, vandaar dat hier geen vergelijking is gemaakt met Q1 2015.

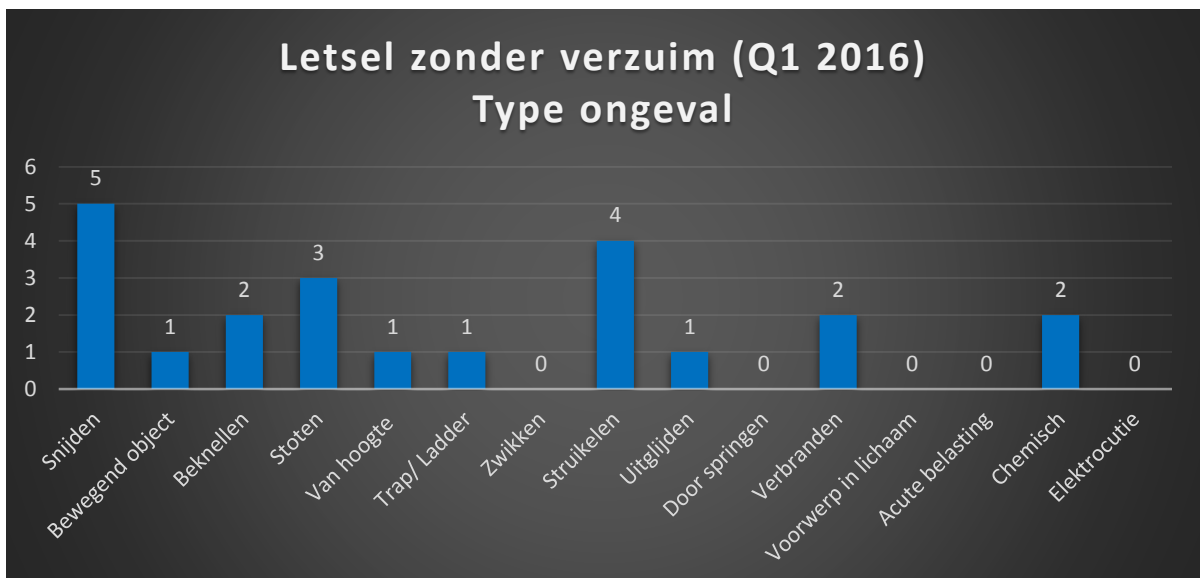
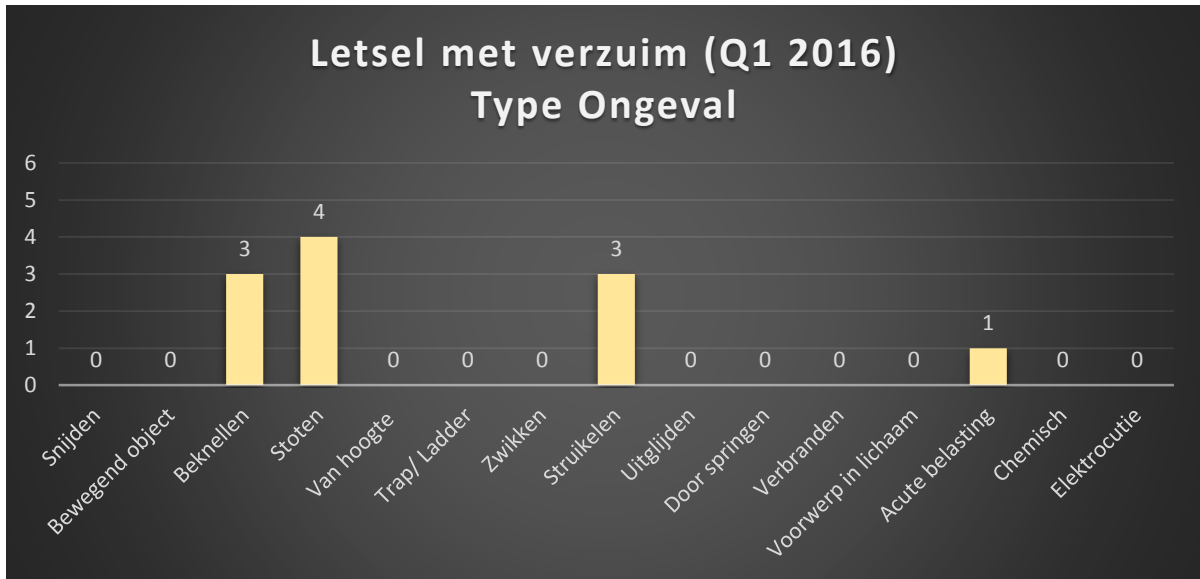
4 Totaaloverzicht (Arbo-incidenten en subcategorieën)



Analyse:

- Er is een daling in aantal gemelde *Gevaarlijke situaties* ten opzichte van Q1 2015.
- In Q1 2016 is een daling naar nul van het aantal geregistreerde *Bijna ongevallen* in vergelijking met Q1 2015. Dit is niet zoals met conform de IJsberg-theorie kan verwachten; er zijn in Q1 2016 24 ongevallen gemeld en geen bijna-ongevallen. Mogelijk speelt de meldingsdiscipline hierbij een rol.
- Ten opzichte van Q1 2015 is er een afname in *Ongeval met schade*: in Q1 2016 zijn er 7 minder incidentmeldingen met verzuim gemeld.

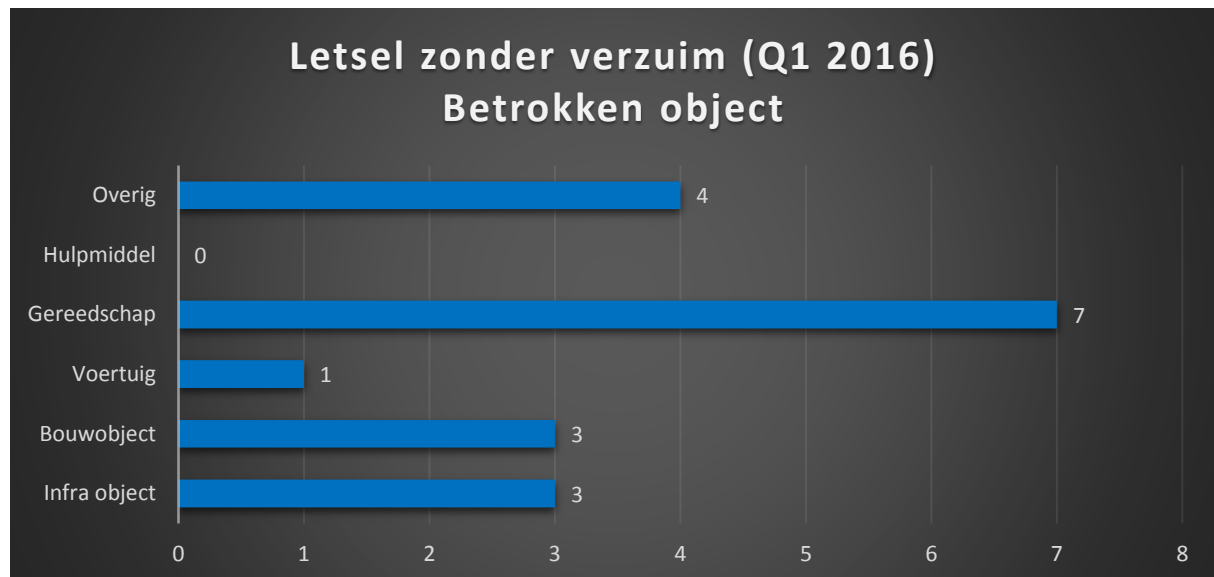
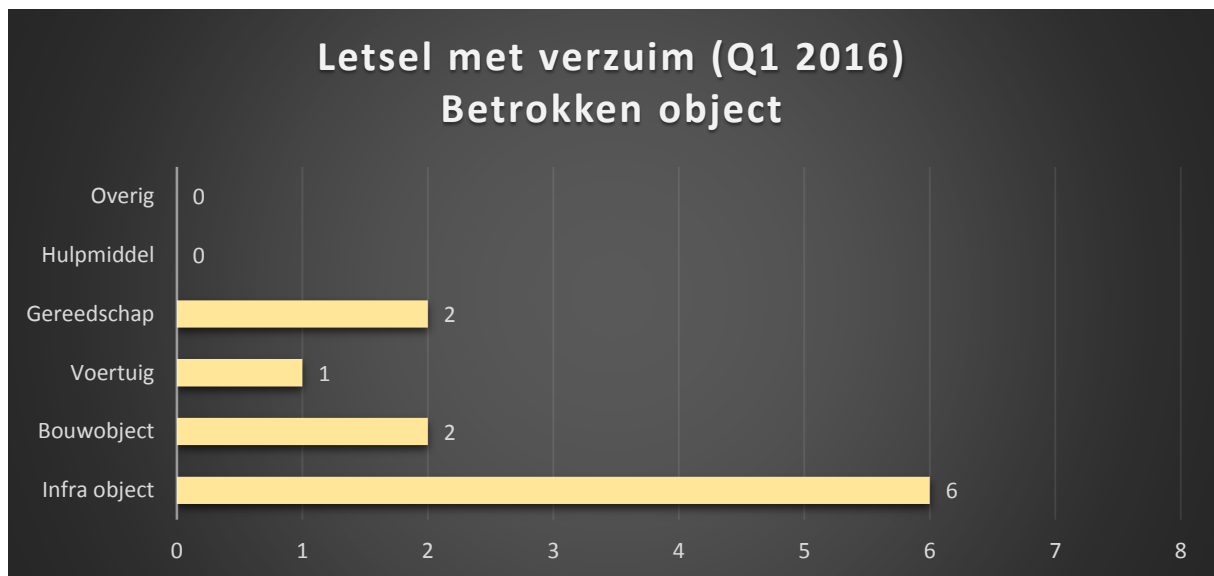
4.1 Type ongeval



Analyse:

- De meeste letsels met en zonder verzuim worden veroorzaakt door *beknellen*, *snijden*, *stoten* en *struikelen*.

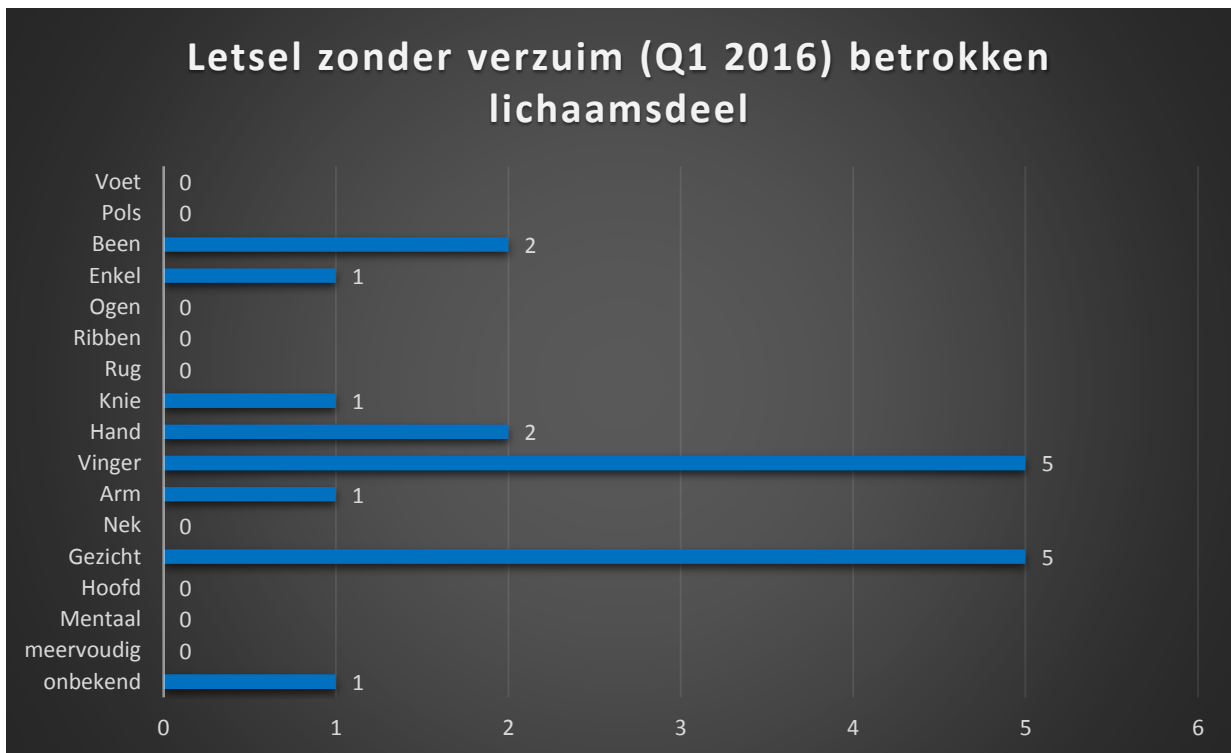
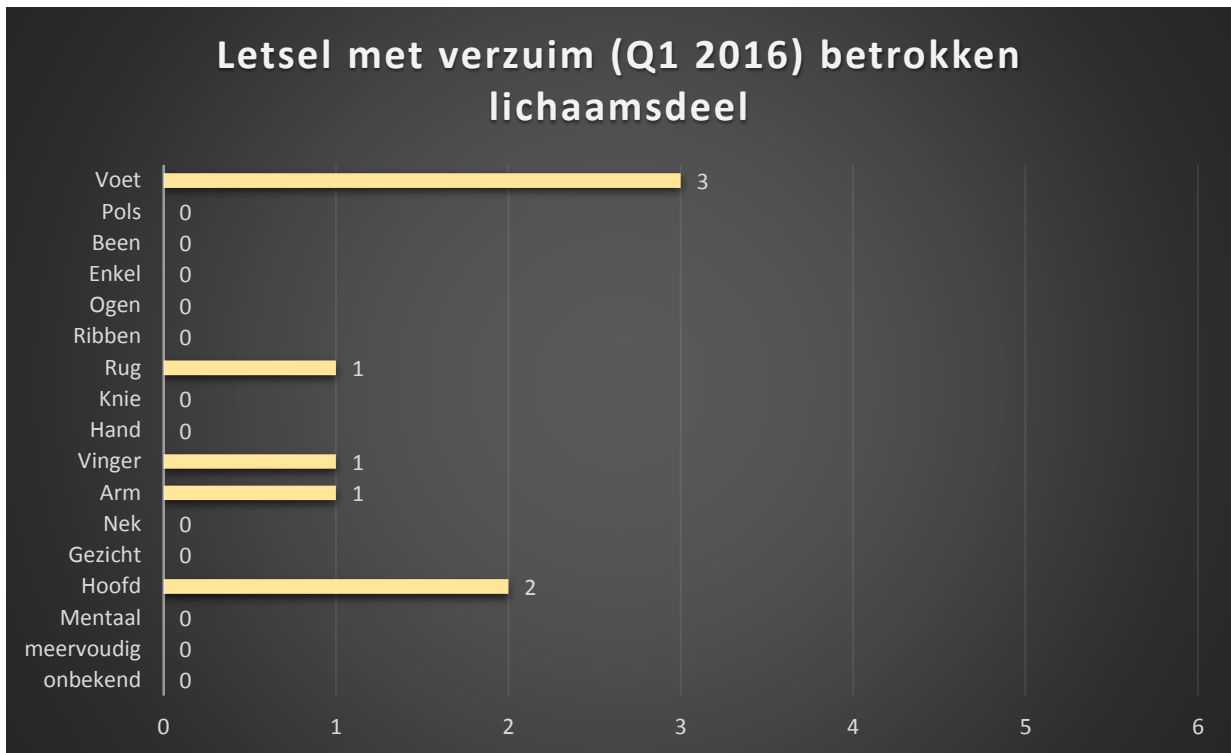
4.2 Betrokken object:



Analyse:

- In Q1 2016 heeft *Gereedschap* een groot aandeel in het aantal meldingen binnen letsel met en zonder verzuim veroorzaakt.

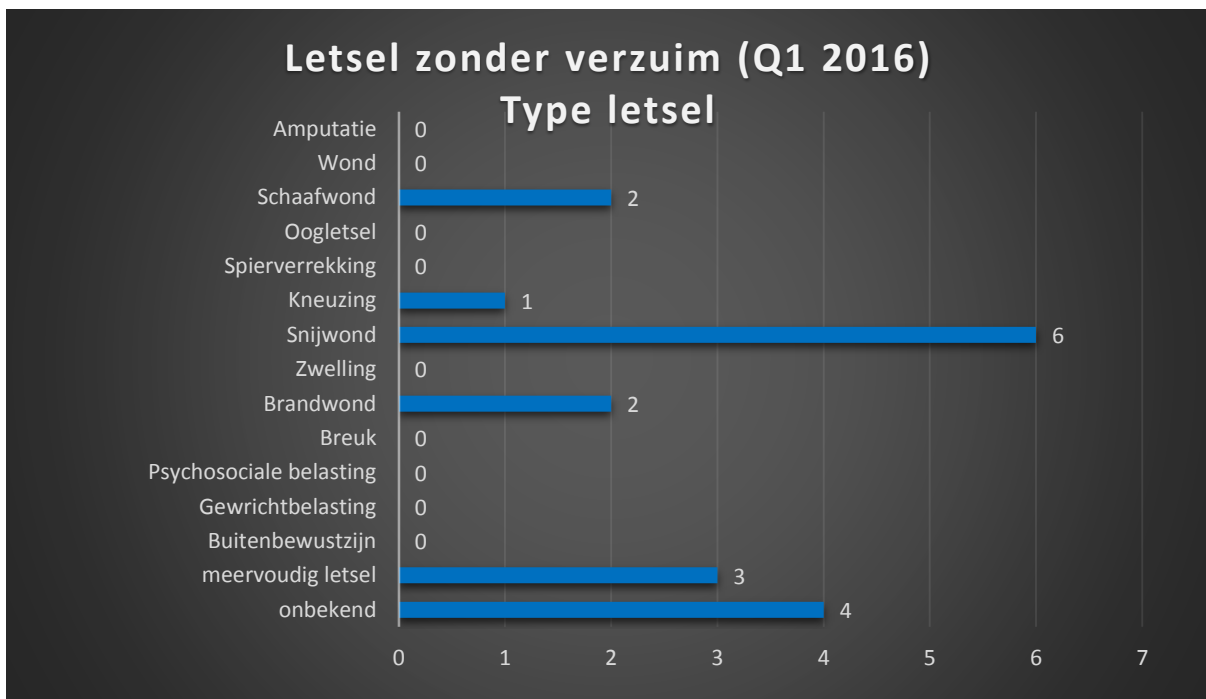
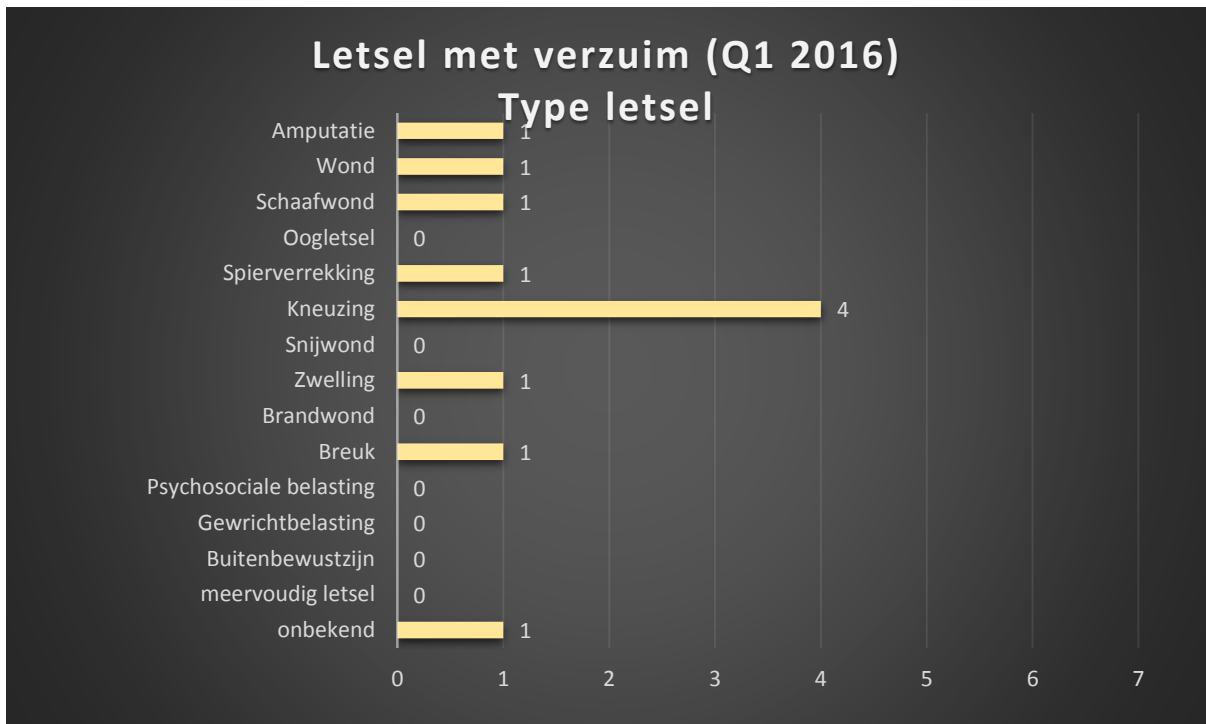
4.3 Betrokken lichaamsdeel



Analyse:

- In Q1 2016 komen veel incidenten waar ledematen bij betrokken zijn.
- In Q1 2016 zijn er in totaal 7 incidentmeldingen gedaan waarbij het letsel aan het hoofd of gezicht.

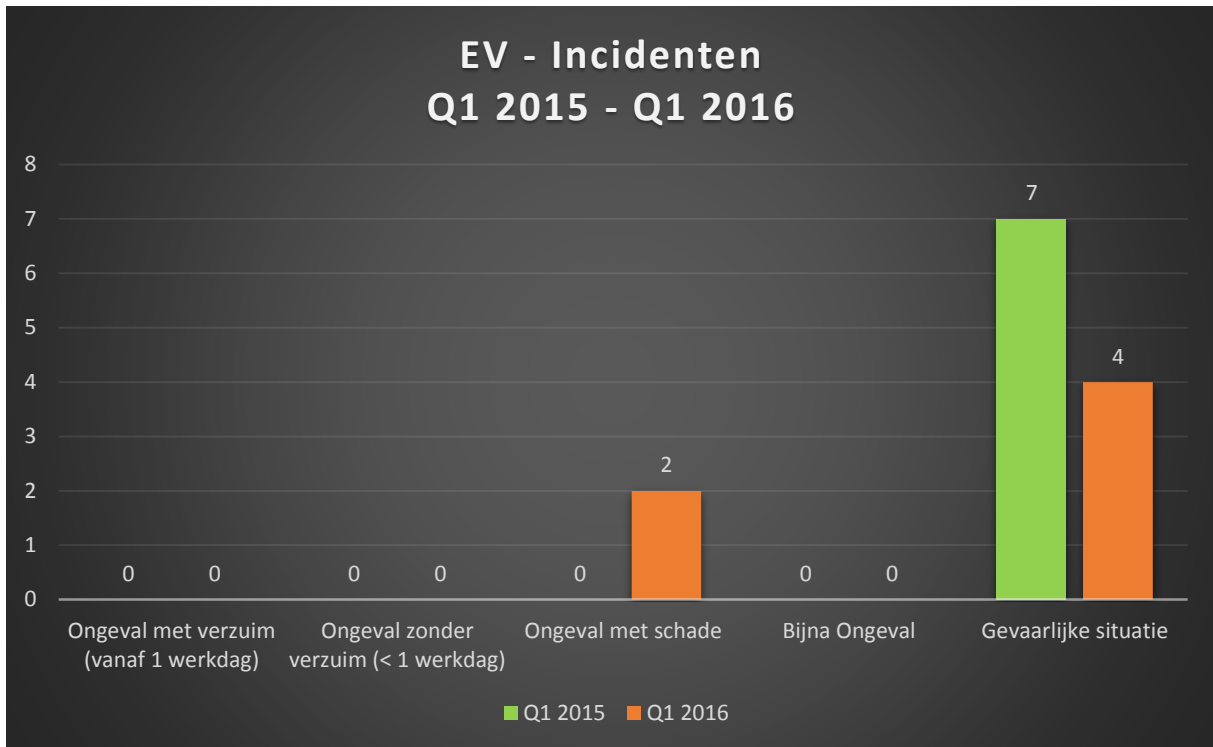
4.4 Type letsel



Analyse:

- Er is in Q1 2016 een *amputatie* incident gemeld.
- Type letsel met verzuim betreft een groot aantal *kneuzingen*.
- Type letsel zonder verzuim betreft een groot aantal *snijwonden*.

5 Totaaloverzicht (EV-incidenten en subcategorieën)



Analyse:

In Q1 van zowel 2015 als 2016 zijn er geen EV-incidenten met letsel geregistreerd.

6 Conclusie en aanbevelingen

6.1 Conclusies

- Het totaal aantal meldingen is in Q1 2016 afgenomen (daling 47%). Dit heeft mogelijk te maken met het hanteren van de registratiedatum in plaats van de incidentdatum, meldingsdiscipline of een daadwerkelijke daling van het aantal incidenten.
- *Vallen, struikelen en uitglijden* vormen nog steeds het grootste aandeel in het aantal incidenten met letsel.
- Aantal *letsels met verzuim* is ten opzichte van 2015 nagenoeg gelijk gebleven.

6.2 Aanbevelingen

- Deze rapportage betreft een kwantitatieve analyse. In het geval we als branche naar een kwalitatieve analyse willen, dan zal dit een mogelijke aanpassing van het veiligheids-dashboard (meerdere velden voor verdere differentiatie) betekenen. Daarnaast zal er vanuit de betrokken partijen aandacht geschonken moeten worden aan de meldingsdiscipline en de kwaliteit van de input voor het veiligheidsdashboard.