



Beoordelingslijst vakbekwaamheidsdossier (VBD)

Taak Installatieverantwoordelijke Baan

Gegevens kandidaat	
Kandidaat nummer	
Naam + voorletter(s)	
Geboorte datum	
Bedrijf	

Gegevens assessment commissie	Beoordeling voor certificaat	Herbeoordeling voor behoud certificaat
Naam assessor 1		
Handtekening		
Naam assessor 2		
Handtekening		
Naam voorzitter		
Handtekening		
Uitslag: voldoende, onvoldoende of twijfel		
Aanvullende opdracht: ja, nee		
Datum uitslag besproken met kandidaat		

Vakbekwaamheidsdossier tabbladen 1 t/m 4 en 6		
De werkgever (leidinggevende van betrokkene) verklaart door inlevering van het VBD dat het VBD is gecheckt op <i>aanwezigheid</i> van alle tabbladen, verklaringen en formulieren en op <i>volledigheid</i> van de verslagen.		
Voorzitter assessmentcommissie controleert op aanwezigheid tabbladen. Als blijkt dat het dossier niet compleet is, gaat het dossier terug naar de kandidaat met het verzoek dit binnen twee maanden opnieuw aan te leveren.		
Geef oordeel aan met voldoende of onvoldoende: V of O	Beoordeling	Herbeoordeling
Gegevens van de kandidaat van het vakbekwaamheidsdossier (tabblad 1)		
Organisatiegegevens en plaats van de functie van de medewerker in deze organisatie (tabblad 2)		
Uitgevoerde functies met beschrijving van taken en verantwoordelijkheden voor zover relevant voor de vakbekwaamheidseisen zoals beschreven in het certificeringsschema (tabblad 3)		
Werkgeversverklaring (tabblad 4): a. Ondertekende beoordelingslijst werkhouding en gedrag b. Ondertekende verklaring dat de kandidaat het werk regelmatig uitvoert en dat hij/zij de taak naar behoren uitvoert c. Datum waarop de kandidaat de opleidingsmodule Installatieverantwoordelijke Baan heeft afgerond		
Oordeel van de leidinggevende (tabblad 6) a. Ondertekende verklaring van de leidinggevende dat het dossier klaar is voor beoordeling b. Ingevulde datum van indiening van het VBD bij BTC		

Vakbekwaamheidsdossier tabblad 5				
Het vakbekwaamheidsdossier bevat twee (nieuwe) verslagen van twee verschillende situaties op assetniveau met een (vermoedelijke) afwijking waarvoor de geldende regelgeving geen uitsluitel geeft en waarbij de veilige berijdbaarheid direct in het geding kan zijn, zodat de kandidaat expert judgement moet toepassen.				
In de verslagen beschrijft de kandidaat de (vermoedelijke) afwijking, de beoordeling van de feiten/gegevens, de beoordeling of de regelgeving uitsluitel geeft, de analyse van de risico's en het advies. Hij volgt daarbij de risicoredenatie in het formulier Toepassen expert judgement.				
Als aan onderstaande criteria (tabblad 1 t/m 6) niet is voldaan, gaat het dossier binnen twee weken terug naar de aanvrager.				
Geef oordeel aan met voldoende of onvoldoende: V of O		Beoordeling		Her-beoordeling
Situatie /verslag nummer	1	2	1	2
Twee verslagen van (nieuwe) situaties waarin de vermoedelijke afwijking is omschreven. Zie voor de spelregels tabblad 5 van de Instructie Tabbladen Vakbekwaamheidsdossier (VBD).				
De verslagen bevatten benodigde ingevulde formulieren.				
De verslagen bevatten de Verklaring van derden, inclusief conclusie voldoende/onvoldoende.				
Kwalitatieve beoordeling van de twee verschillende situaties: juist en volledig beschreven?	1	2	1	2
1. De algemene informatie over de vermoedelijke afwijking. De kandidaat: a. beschrijft de afwijking b. geeft aan vanuit welke bron hij/zij de afwijking constateerde c. legt uit waarom hij/zij vond dat hij/zij op deze afwijking moest ingrijpen d. heeft een eerste maatregel genomen om het risico te beheersen en geeft aan waarom deze				
3 van de 4 puntenmoeten voldoende zijn (75%)				
2. Bepalen van de feiten van de vermoede afwijking. De kandidaat: a. geeft aan welke feiten/gegevens van belang zijn om te verzamelen om te kunnen bepalen of de afwijking een normoverschrijding is b. geeft aan hoe hij/zij aan de feiten/ gegevens is gekomen c. geeft aan hoe hij/zij deze geïnterpreteerd heeft				
2 van de 3 punten moeten voldoende zijn (75%)				

Vervolg kwalitatieve beoordeling	1	2	1	2
3. Bepalen of de regelgeving uitsluitel geeft over de vermoede afwijking. De kandidaat: a. bepaalt of de geldende regelgeving uitsluitel geeft en onderbouwt het antwoord b. bepaalt of er een risico is ten aanzien van de veilige berijdbaarheid (en verklaart het antwoord) c. bepaalt of de afwijking ligt onder de interventiewaarde of veiligheidswaarde d. bepaalt of de geldende regelgeving voor de afwijking een afschalingsmogelijkheid geeft en welke e. bepaalt of er eventueel meer regelruimte is dan de regelgeving toelaat				
Route I: a → b → advies Route II: a → c → d → advies Route III: a → c → d → e → advies Van de gevolgde route moeten alle punten voldoende zijn (100%) Vanaf 50% is twijfel, wordt nader bevraagd in eindgesprek				
4. De analyse. De kandidaat: a. omschrijft zijn/haar analyse b. geeft hierin aan welke risico's hij/zij inschatte op basis van de feiten en hoe hij/zij de veilige berijdbaarheid gaat borgen c. geeft aan, indien er een afschalingsmogelijkheid is, waarom hij wel of niet afwijkt van de afschalingstabellen				
Antwoord c is alleen mogelijk in combinatie met route II en III bij beoordelingspunt 3. Alle punten moeten voldoende zijn (100%) Vanaf 50% is twijfel, wordt nader bevraagd in eindgesprek				
5. Het advies. De kandidaat: a. geeft aan welke aanvullende/passende beheersmaatregelen hij/zij geadviseerd/genomen heeft en waarom b. geeft aan hoe hij/zij het besluit heeft afgehandeld en de belanghebbende hiervan op de hoogte heeft gesteld c. geeft aan of het besluit tot een monitoring van de afwijking heeft geleid en welke maatregelen hiervoor getroffen zijn				
c is alleen mogelijk als in het advies ook een monitoringsaspect is opgenomen Alle punten moeten voldoende zijn (100%) Vanaf 50% is twijfel, wordt nader bevraagd in eindgesprek				

Eindgesprek		
A. De kandidaat kan de uitgevoerde stappen tijdens de verschillende afwijkingen benoemen en toelichten		
De assessor stelt de volgende standaardvragen waarbij minimaal 3 vragen (75%) voldoende moeten zijn beantwoord		
Geef oordeel aan met voldoende of onvoldoende: V of O	Beoordeling	Her-beoordeling
Vraag 1: Welke afwegingen heb je gemaakt bij de keuze voor de (meet) gegevens? Hoe wist je dat je over de juiste meetgegevens beschikte?		
Vraag 2: Hoe heb je vastgesteld welke factoren van invloed zijn op de veilige berijdbaarheid?		
Vraag 3: Hoe ben je tot je oordeel gekomen over de veilige berijdbaarheid?		
Vraag 4: Hoe ben je tot 'expert judgement' gekomen?		
B. Op verzoek van de assessor licht de kandidaat onderdelen van de ingeleverde producten inhoudelijk nader toe		
De commissie bepaalt de vragen, minimaal 2, maximaal 5, waarvan 75% voldoende moet zijn beantwoord.		
Vraag 5:		
Vraag 6:		
Vraag 7:		
Vraag 8:		
Vraag 9:		

Onderdelen	Minimaal te behalen score	Door kandidaat behaalde score	Resultaat V / O	Opmerking
Verslag 1				
Algemene informatie	75%			
Feiten	75%			
Regelgeving	100%			
Analyse	100%			
Advies	100%			
Conclusie verslag 1				
Verslag 2				
Algemene informatie	75%			
Feiten	75%			
Regelgeving	100%			
Analyse	100%			
Advies	100%			
Conclusie verslag 1				
Standaardvragen	75% 3 van de 4			
Open vragen	75% 1 van de 2 2 van de 3 3 van de 4 4 van de 5			

Eindconclusie beoordeling vakbekwaameidsdossier		
	Afspraken naar aanleiding van de beoordeling	Afspraken naar aanleiding van de herbeoordeling
Voldoende		
Onvoldoende		
Twijfel		